

ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ОБУЧЕНИЯ И ВОСПИТАНИЯ (ДОО, НАЧАЛЬНАЯ ШКОЛА)

DOI: 10.46742/2072-8840-2025-83-3-7-20

УДК 373.24

РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ ПОДХОДОВ К ОБЕСПЕЧЕНИЮ БЕЗОПАСНОСТИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ

Парамонова М.Ю.^{1,2}, Кричевцова Е.И.^{1,2}, Никифорова О.В.^{1,2}*

¹ФГБНУ «ИРЗАР», Москва

²ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет»,
Москва, РФ,

* *paramonova.mu@mail.ru*

АННОТАЦИЯ. В статье представлен ретроспективный анализ литературных источников философов, педагогов и психологов Античности, Средних веков, Нового и Новейшего времени по вопросам организации образовательной среды для детей дошкольного возраста. Выявлены три компонента образовательной среды (социальный, психолого-педагогический и предметный) и установлено их значение в обеспечении безопасности для физического и психического здоровья и эмоционального благополучия дошкольников.

Ключевые слова: образовательная среда, дети дошкольного возраста, социальный компонент образовательной среды, психолого-педагогический компонент образовательной среды, предметный компонент образовательной среды, развивающая предметно-пространственная среда, безопасность.

Paramonova M. Yu., Krichevtsova E. I., Nikiforova O. V.

Retrospective analysis of approaches to ensuring the safety of the educational environment

ABSTRACT. The article presents a retrospective analysis of literary sources by philosophers, educators, and psychologists from Antiquity, the Middle Ages, and the Modern and Contemporary periods dedicated to the organization of the educational environment for preschool children. Three components of the educational environment (social, psychological-pedagogical, and subject-related) have been identified, and their significance in ensuring physical and mental health and emotional well-being for preschool children has been established.

Keywords: educational environment, preschool children, social component of the educational environment, psychological and pedagogical component of the educational environment, subject component of the educational environment, developing material and spatial environment, safety.

Согласно современным воззрениям, развитие человека протекает под влиянием как наследственности, так и совокупности внешних факторов, или среды. С момента рождения каждый человек попадает в среду, в которой он развивается, обучается, воспитывается, общается и вступает во взаимодействие. А.П. Пинкевич считал, что «человек в значительной мере является продуктом среды. Тысячью способов среда влияет на него, формируя его внешний и внутренний облик, и в особенности сильно поддаются под влияние среды дети с их подражательностью, с мягкостью и гибкостью психики» [25, с. 478]. Данной точки зрения придерживалась и Н.К. Крупская [16, с. 307].

Образовательная среда характеризуется триединством социального, психолого-педагогического и предметного компонентов. Под социальным компонентом понимается социальный мир, окружающий ребенка во всем его многообразии: сверстники, взрослые, модели взаимодействия и общения. Содержание образования и образовательные технологии составляют психолого-педагогический компонент образовательной среды. Предметный компонент представляет собой пространство и его конфигурацию, наполняющие его предметы и атрибуты, средства обучения и воспитания, или развивающую предметно-пространственную среду.

Такая структура образовательной среды прослеживается уже в трудах античных философов. Рассмотрим каждый из этих компонентов подробнее на протяжении всего периода развития философской и педагогической мысли.

СОЦИАЛЬНЫЙ КОМПОНЕНТ

Античные философы предавали высокое значение кругу общения ребенка, отмечая, что целесообразно оградить его от негативного воздействия неграмотных и невежественных людей. Аристотель в своем труде «Политика» указывал на то, что «разумно отстранять от ушей и глаз детей, даже в таком возрасте, все то, что не соответствует достоинству свободнорожденного человека» [2, с. 71], Марк Фабий Квинтилиан, размышляя о воспитании оратора, полагал, что порочный учитель, нескромные товарищи, испорченные рабы могут привести к порокам у ребенка [20, с. 99], Публий Корнелий Тацит обращал внимание на то, что заблуждения рабов «впитывают в себя еще совсем нежные и восприимчивые детские души» и таким образом в них незаметно «вкрадываются бесстыдство и презрение» [26, с. 105].

В Средние века данные воззрения сохраняют свою актуальность. Эразм Роттердамский, Хуан Луис Вивес рекомендовали доверять воспитание детей только разумным и безупречным наставникам, отслеживать круг общения ребенка [31, с. 279; 8, с. 322]. В конце XIX века данные идеи трансформируются в необходимость создания специализированной системы просвещения родителей, подготовки профессиональных педагогических кадров (К.Д. Ушинский).

А.П. Пинкевич полагал, что «социальная среда и создает психический и культурный облик человека, внушая ему убеждения, верования, знания, суеверия, формируя его мировоззрение и давая ему практические умения и навыки», в этой связи значительная роль отводится педагогу не только в работе с ребенком, но и семьями воспитанников [25, с. 478].

ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ КОМПОНЕНТ

С целью создания комфортных для психического здоровья ребенка условий необходимо, по мнению Аристотеля и Марка Фабия Квинтилиана применять игры, соответствующие возрасту ребенка, обеспечивающие двигательную активность, постепенно приобщая ребенка к знаниям и умениям. При этом важно чередовать режим труда и отдыха. «Детям, каких бы свойств они ни были, следует давать некоторый отдых не только потому, что нет ничего, что могло бы выдержать непрерывный труд и что даже неодушевленные предметы сохраняют свои силы не иначе, как оставаясь на некоторое время в покое, но и потому, что прилежание зависит от доброй воли», – считал Марк Фабий Квинтилиан [20, с. 103].

Однако в эпоху Античности среди методов наказания детей общепотребимыми являлись телесные наказания, которые, безусловно, могли нанести вред как физическому, так и психическому благополучию ребенка. Марк Фабий Квинтилиан выступал с резкой критикой данного подхода, считая, что розги являются «жестоким оскорблением», «ребенок, которого не исправляют выговоры, привыкнет к побоям и будет терпеть их с рабским упрямством» [20, с. 103].

Тенденция к использованию телесных наказаний при обучении и воспитании детей сохранялась на протяжении длительного времени. В эпоху Средневековья данный метод воздействия применялся во всех образовательных организациях. В воспоминаниях Августина Аврелия, наставлениях Винсента из Бове, рекомендациях Мартина Лютера и Сильвестра мы находим размышления о действенности физическо-

го наказания для воспитания благочестивого человека, необходимости строгости и соблюдения требований взрослого [1, с. 125; 9, с. 222; 19, с. 331; 29, с. 471].

К концу данного этапа возникают предпосылки для смягчения такой авторитарной модели. Установлено, что важное значение имеет учет возрастных особенностей детей (Винсент из Бове, Филипп Миланхтон, Мишель Монтень) и склонностей (Мартин Лютер, Мишель Монтень) в образовательном процессе, создание дружелюбной атмосферы (Эразм Роттердамский, Игнатий Лойола, Иоанн Златоуст), акцент на детские виды деятельности (Франсуа Рабле, Томмазо Кампанелла), грамотно организованного режима обучающих занятий (Филипп Меланхтон, Мишель Монтень) и их графика (Франсуа Рабле).

В эпоху Нового времени ценность жизни человека и ребенка возрастает. Педагоги и философы-гуманисты выступают с критикой насильственных методов в образовании, нанесению вреда здоровью, ущемления прав и свобод детей (Я.А. Коменский, Д. Локк, Ж.-Ж. Руссо, Д. Беллерс, И. Кант, Ф.И. Янкович де Мириево и др.). В трактате «О педагогике» И. Кант сформулировал правило соотношения свобод и границ для ребенка: «Чтобы ребенку, начиная с самых ранних пор, во всем предоставлять свободу (исключая такие случаи, когда он вредит сам себе, например если он хватается за острый нож), если только последняя не выражается таким образом, что мешает свободе других» [13, с. 197].

Среди многообразия методов обучения и воспитания можно выделить: игру (Ж.-Ж. Руссо, Ф.М.Ш. Фурье), личный пример (Д. Локк), чтение литературы (Я.А. Коменский, В.Г. Белинский, К.Д. Ушинский, Л.Н. Толстой), знакомство с произведениями природы и искусства (Я.А. Коменский, Ж.-Ж. Руссо), беседы (Р. Оуэн), совместную деятельность детей и взрослых (Джон Беллерс, Ф.И. Янкович де Мириево, В.П. Вахтеров), самостоятельную детскую деятельность (В.П. Вахтеров, Г. Кершенштейнер, Т.С. Шацкий) и др.

Педагогика первой половины XX века четко определила основные принципы дошкольной педагогики, необходимые для обеспечения психологического благополучия воспитанников, а именно: последовательность в отношении слова и дела при обращении с ребенком, отсутствие произвола в действиях воспитателя или обусловленность этих действий, признание личности ребенка постоянным обращением с ним как с человеком и полное признание за ним права личной неприкосновенности (П.Ф. Лесгафт, Л. Гурлитт),

ПРЕДМЕТНЫЙ КОМПОНЕНТ

Развивающая предметно-пространственная среда (далее – РППС) – часть образовательной среды. РППС во многом определяют результативность достижения целевых ориентиров развития детей в условиях ДОО. Стоит отметить, что именно Марк Фабий Квинтилиан первым описал простейшие средства обучения и воспитания – дощечки с искусно вырезанными на них буквами, которые использовались для обучения детей письму, которые могут использоваться ребенком самостоятельно без поддержки педагога [20, с. 98], эту мысль впоследствии продолжит Д. Локк [17, с. 60].

Среда должна способствовать проявлению детской любознательности и познавательной инициативы, т.е. должна быть насыщенной и разнообразной (Мишель Монтень, Томмазо Кампанелла). Томмазо Кампанелла в своем труде «Город Солнца» очень подробно описал наполнение развивающей предметно-пространственной среды, уделяя внимание в том числе и оформлению пространства [12, с. 376].

В эпоху Нового времени значение РППС в развитии личности дошкольника сильно возрастает. Я.А. Коменский полагал, что образовательная организация «должна быть приятным местом, доставляя глазам привлекательное зрелище изнутри и снаружи» [14, с. 23]. Он описывает инфраструктуру, которая должна включать в том числе площадку для прогулок, сад для наблюдения за живой природой, Д. Беллерс добавлял также библиотеки для книг, аптекарский огород для изучения лекарственных растений [4, с. 84], Д. Дидро предлагает располагать также общие залы для занятий, медицинские кабинеты и пр. [11, с.179], а Ж.А. Кондорсе – музейные экспозиции [15, с. 226]. Педагогическая мысль первой половины XX века расширяет перечень помещений образовательной организации, включая также мастерские для производительного труда и творчества (С.Т. Шацкий), физической активности (П.Ф. Лесгафт).

И. Г. Песталоцци отмечает, что насыщение пространства крайне важно как в физическом, так и в нравственном и умственном отношениях [24, с. 247]. Оно должна способствовать обогащению чувственного опыта ребенка (Я.А. Коменский, Ж.-Ж. Руссо, В.П. Вахтеров, М. Монтессори), быть эстетичным и наглядным (Ж.-Ж. Руссо, Р. Зейдель, М. Монтессори), природосообразным (И.Г. Песталоцци), безопасным (И. Кант, Н.А. Добролюбов, Л. Гурлитт, В.М. Бехтерев), разнообразным (Г. Кернштейнер, М. Монтессори), но неперенасыщенным (Ф.М.Ш. Фурье). Дени Дидро выступает за разработку пособий в помощь педаго-

гам: «Почти по всем предметам приходится еще составлять пособия; без них на обучение уходило бы много времени и много усилий, и в конце концов ученики получили бы неполные и неглубокие знания. Пособия нужны для всех возрастов» [11, с. 179].

Обозначая роль и значение предметного компонента образовательной среды в развитии детей, М. Монтессори, внесшая значительный вклад в части характеристики подходов к организации развивающей предметно-пространственной среды, подчеркивала: «Я первым делом обратила внимание на окружающую детей среду, на обстановку, а значит и меблировку класса» [21, с. 323]. Ее работа «Метод научной педагогики, применяемый к детскому воспитанию в «Домах ребенка», содержит подробное описание РППС: перечень помещений, конфигурация пространства, компоновка и перечень мебели, описание средств обучения и воспитания. При этом педагог предлагает придерживаться следующих принципов: свободная расстановка мебели, трансформируемость пространства в соответствии с детскими замыслами, доступность и безопасность предметов, эстетичность, экологичность, простота используемых материалов, поддержка детской инициативы и самостоятельности [21, с. 323].

В педагогике первой половины XX века предприняты попытки охарактеризовать средства обучения и воспитания для различных видов детской деятельности: игры (В.М. Бехтерев, А.В. Луначарский, М. Монтессори), двигательной (В.П. Вахтеров), художественно-эстетической (В.П. Вахтеров, С.Т. Шацкий), познавательно-исследовательской деятельности (В.П. Вахтеров, Ф. Гансберг, М. Монтессори), труда (Р. Зейдель, Г. Кершенштейнер, С.Т. Шацкий, Ф. Гансберг, К.Н. Вентцель, М. Монтессори).

Большое внимание уделяется наличию в помещениях материалов для свободной детской деятельности: дерево, глина, ткани, минералы, расходные материалы и инструменты (В.П. Вахтеров, Р. Зейдель, Ф. Гансберг, А.В. Луначарский, Т.С. Шацкий, К. Н Вентцель). А.В. Луначарский и К.Н. Вентцель считали целесообразным привлечение детей к созданию своими руками дидактических материалов, макетов, карт, схем, игрушек, простейшей мебели и пр. [18, с. 384; 7, с. 187].

Одним из средств обучения и воспитания являются книги. Еще в эпоху Средневековья Мартин Лютер настаивал на необходимости открытия повсеместно библиотек [19, с. 333]. В.Г. Белинский в XIX веке предложил первый перечень литературных произведений для чтения

детям, куда вошли такие авторы, как И.А. Крылов, В.А. Жуковский, А.С. Пушкин и др. [3, с. 341]. Критериям отбора детских книг посвящены рассуждения Эразма Роттердамского, ведь «отравляют души злые речи, но не меньше – дурное чтение» [31, с. 282], Василия Великого [6, с. 392], Д.И. Тихомирова [30, с. 33]. Крайне актуально на сегодняшний день высказывание В.М. Бехтерева о том, что «детская литература должна быть очищена от плевел и мусора, которыми, к сожалению, она сильно загромождается в интересах рынка и наживы» [5, с. 177].

Неотъемлемым атрибутом дошкольного возраста, безусловно, является игрушка. Франсуа Рабле в своем труде «Гаргантюа и Пантагрюэль» описывает игрушки и игры, которые разыгрывал маленький Гаргантюа, желая стать отменным наездником. Таким образом, есть отражение социальной действительности, внутреннего бытия, стремление ребенка перенести себя в мир взрослых и примерить на себя те или иные роли, научиться определенным навыкам. Важно, чтобы окружающая среда была наполнена игрушками, атрибутами и материалами, из которых ребенок может сам сделать себе игрушки в соответствии с игровым замыслом. «Сам Гаргантюа своими руками сделал себе из толстого бревна на колесах охотничью лошадь, из балки от давяльного чана – коня на каждый день, а из цельного вяза – мула с попоной для комнатных игр» – пишет Ф. Рабле [28, с. 350]. Аналогичной точки зрения придерживался и Т. Пейн в своем труде «Век разума», считая, что игрушки необходимы для нормального развития ребенка [23, с. 206]. В условиях отсутствия необходимых игрушек дети сами их мастерят. С.А. Рачинский описывает, как сельские ребята «портят репу и редьку, вырезая из нее лошадок, человеческие фигуры» для игры [27, с. 411]. Р. Оуэн видел в игрушках и маленьких оружиях рычаг выявления призвания ребенка, которое проявляется в занятиях или сотрудничестве со взрослым в производительном труде [22, с. 279]. А.В. Луначарский в своем труде «О классовой школе» писал: «Когда девочка играет в куклы, она готовится быть хозяйкой и матерью; когда мальчик играет в войну, он готовится быть борцом; дети вечно воображают себя взрослыми, вечно играют во взрослых и игрою во взрослых упражняются в том, что они потом будут делать всерьез» [18, с. 384]. Нельзя не согласиться с мнением В.М. Бехтерева, который считал, что «умелым подбором игрушек и организацией игр и занятий воспитание должно развивать в ребенке способность к анализу и синтезу, способность к самостоятельности и находчивости и вместе с тем должно поддерживать и развивать соответственными способами

интерес ко всему прекрасному, к безусловной правде и к добру» [5, с. 176]. Таким образом очевидна необходимость особого подхода к отбору игрушек для детей дошкольного возраста.

Санитарные требования к условиям развивающей предметно-пространственной среды впервые обобщены Р. Оуэном. Он считал, что «от рождения до пятилетнего возраста включительно дети должны быть так размещены, воспитываемы и обучаемы, чтобы находиться в соответствующей их возрасту температуре; их будут кормить самой питательной пищей; они будут легко и свободно одеты; они будут систематически и должным образом упражняться на чистом воздухе» [22, с. 273]. Образовательное пространство должно сдержаться в чистоте, быть светлым, теплым и просторным (Э. Демолен, П.Ф. Лесгафт, К.Н. Вентцель, А.П. Пинкевич), ведь «здоровье детей составляет предмет самых усиленных» [11, с. 94].

Ретроспективный анализ литературных источников позволил установить, что значение социального, психолого-педагогического и предметного компонента образовательной среды в различные эпохи оценивалось по-разному. В Античность и Средние века основное внимание уделялось социальному окружению ребенка, которое должно состоять из благочестивых представителей общества. Предполагаем, что данный факт объясняется направленностью образования на привилегированные сословия и слои общества.

В эпоху Нового времени, благодаря стремлению к уходу от авторитарной модели Средневековья и направленности на гуманизацию образования, основной акцент при организации образовательной среды сместился в сторону психолого-педагогического компонента, который значительно расширился разнообразными педагогическими технологиями, учитывающими возрастные особенности, предпочтения обучающихся, их склонности и интересы. Работы философов и педагогов данного этапа описывают психолого-педагогические условия, обеспечивающие поддержку детской инициативы, такие как следование интересам детей, учет их потребностей, психологический комфорт, выстраивание партнерских отношений в системе «ребенок – взрослый», позитивное подкрепление действий ребенка, мотивация к активной познавательной, экспериментальной деятельности, в т.ч. посредством создания соответствующей развивающей среды.

На рубеже XIX и XX века, в условиях развития промышленности и появления разнообразных средств обучения и воспитания, роль и зна-

чение предметного компонента образовательной среды была переосмыслена. Отмечается важность создания безопасной, комфортной, природосообразной среды, поддерживающей детскую активность и творчество.

На современном этапе развития педагогической мысли очевидно, что образовательная среда – это тот фактор, который функционально моделирует содержание духовного, физического, психологического облика ребенка. Каждый человек, вещь, предмет, которые окружают ребенка, будет в дальнейшем отражаться на его и духовном, и физическом облике. В этой связи образовательная среда должна быть ориентирована на приобщение детей к традиционным духовно-нравственным и социокультурным ценностям российского народа, воспитание подрастающего поколения как знающего и уважающего историю и культуру своей семьи, большой и малой Родины.

Информация о финансовой поддержке. Исследование проведено в 2025 году в рамках Государственного задания № 073-00070-25-03 на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов.

Конфликт интересов. Авторы декларируют отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Августин Аврелий. Исповедь // Хрестоматия по истории педагогике: В 3 т. Т. 1. Античность. Средневековье / Под общ. ред. А.И. Пискунова. – М.: ТЦ Сфера, 2006. – 512 с. – С. 123 – 141.
2. Аристотель. Политика. Книга седьмая // Хрестоматия по истории педагогике: В 3 т. Т. 1. Античность. Средневековье / Под общ. ред. А.И. Пискунова. – М.: ТЦ Сфера, 2006. – 512 с. – С. 65 – 85.
3. Белинский, В.Г. О детских книгах // Хрестоматия по истории педагогике: В 3 т. Т. 2. Новое время / Под ред. А.И. Пискунова. – М.: ТЦ Сфера, 2006. – 464 с. – С. 336 – 342.
4. Беллерс, Д. Предложения об учреждении производственного содружества всех полезных ремесел и земледелия, которое даст прибыль богатым, жизнь в достатке бедным и хорошее воспитание юношеству и которое будет полезно правительству тем, что увеличит число жителей и их достояние // Хрестоматия по истории педагогике: В 3 т. Т. 2. Новое время / Под ред. А.И. Пискунова. – М.: ТЦ Сфера, 2006. – 464 с. – С. 81 – 84.
5. Бехтерев, В.М. Вопросы общественного воспитания // Хрестоматия по истории педагогике: В 3 т. Т. 3. Новейшее время / Под ред. А.И. Пискунова. – М.: ТЦ Сфера, 2007. – 560 с. – С. 171 – 178.

6. Василий Великий. О том, какую пользу могут получить молодые люди из языческих книг // Хрестоматия по истории педагогике: В 3 т. Т. 1. Античность. Средневековье / Под общ.ред. А.И. Пискунова. – М.: ТЦ Сфера, 2006. – 512 с. – С. 392 – 402.
7. Ветнцель, К.Н. Идеальная школа будущего и способы ее осуществления // Хрестоматия по истории педагогике: В 3 т. Т. 3. Новейшее время / Под ред. А.И. Пискунова. – М.: ТЦ Сфера, 2007. – 560 с. – С. 181 – 200.
8. Вивес, Х.В. Путеводитель к премудрости // Хрестоматия по истории педагогике: В 3 т. Т. 1. Античность. Средневековье / Под общ.ред. А.И. Пискунова. – М.: ТЦ Сфера, 2006. – 512 с. – С. 321 – 323.
9. Винсент из Бове. О наставлении детей знатных граждан // Хрестоматия по истории педагогике: В 3 т. Т. 1. Античность. Средневековье / Под общ.ред. А.И. Пискунова. – М.: ТЦ Сфера, 2006. – 512 с. – С. 221 – 236.
10. Демолен, Э. Как воспитывать наших детей // Хрестоматия по истории педагогике: В 3 т. Т. 3. Новейшее время / Под ред. А.И. Пискунова. – М.: ТЦ Сфера, 2007. – 560 с. – С. 90 – 97.
11. Дидро, Д. План университета, или школы публичного преподавания всех наук для российского правительства // Хрестоматия по истории педагогике: В 3 т. Т. 2. Новое время / Под ред. А.И. Пискунова. – М.: ТЦ Сфера, 2006. – 464 с. – С. 168 – 180.
12. Капманелла, Т. Город солнца // Хрестоматия по истории педагогике: В 3 т. Т. 1. Античность. Средневековье / Под общ. ред. А.И. Пискунова. – М.: ТЦ Сфера, 2006. – 512 с. – С. 374 – 378.
13. Кант, И. О педагогике // Хрестоматия по истории педагогике: В 3 т. Т. 2. Новое время / Под ред. А.И. Пискунова. – М.: ТЦ Сфера, 2006. – 464 с. – С. 194 – 203.
14. Коменский, Я.А. Великая дидактика, содержащая универсальную теорию учить всех всему // Хрестоматия по истории педагогике: В 3 т. Т. 2. Новое время / Под ред. А.И. Пискунова. – М.: ТЦ Сфера, 2006. – 464 с. – С. 10 – 39.
15. Кондорсе, Ж.А. Доклад об общей организации народного образования // Хрестоматия по истории педагогике: В 3 т. Т. 2. Новое время / Под ред. А.И. Пискунова. – М.: ТЦ Сфера, 2006. – 464 с. – С. 223 – 229.
16. Крупская, Н.К. Воспитание // Хрестоматия по истории педагогике: В 3 т. Т. 3. Новейшее время / Под ред. А.И. Пискунова. – М.: ТЦ Сфера, 2007. – 560 с. – С. 307 – 319.
17. Локк, Д. Мысли о воспитании // Хрестоматия по истории педагогике: В 3 т. Т. 2. Новое время / Под ред. А.И. Пискунова. – М.: ТЦ Сфера, 2006. – 464 с. – С. 48 – 67.
18. Луначарский, А.В. О Классовой школе // Хрестоматия по истории педагогике: В 3 т. Т. 3. Новейшее время / Под ред. А.И. Пискунова. – М.: ТЦ Сфера, 2007. – 560 с. – С. 382 – 391.

19. Лютер, М. К бургомистрам и советникам всех городов земли немецкой о том, что надлежит учреждать и поддерживать христианские школы // Хрестоматия по истории педагогике: В 3 т. Т. 1. Античность. Средневековье / Под общ. ред. А.И. Пискунова. – М.: ТЦ Сфера, 2006. – 512 с. – С. 325 – 335.

20. Марк Фабий Квинтилиан. О воспитании оратора // Хрестоматия по истории педагогике: В 3 т. Т. 1. Античность. Средневековье / Под общ. ред. А.И. Пискунова. – М.: ТЦ Сфера, 2006. – 512 с. – С. 97 – 103.

21. Монтессори, М. Метод научной педагогики, применяемый к детскому воспитанию в «Домах ребенка» // Хрестоматия по истории педагогике: В 3 т. Т. 3. Новейшее время / Под ред. А.И. Пискунова. – М.: ТЦ Сфера, 2007. – 560 с. – С. 322 – 332.

22. Оуэн, Р. Книга нового нравственного мира // Хрестоматия по истории педагогике: В 3 т. Т. 2. Новое время / Под ред. А.И. Пискунова. – М.: ТЦ Сфера, 2006. – 464 с. – С. 269 – 271.

23. Пейн, Т. Век разума // Хрестоматия по истории педагогике: В 3 т. Т. 2. Новое время / Под ред. А.И. Пискунова. – М.: ТЦ Сфера, 2006. – 464 с. – С. 240 – 250.

24. Песталоцци, И.Г. Лебединая песня // Хрестоматия по истории педагогике: В 3 т. Т. 2. Новое время / Под ред. А.И. Пискунова. – М.: ТЦ Сфера, 2006. – 464 с. – С. 205 – 208.

25. Пинкевич, А.П. Педагогика // Хрестоматия по истории педагогике: В 3 т. Т. 3. Новейшее время / Под ред. А.И. Пискунова. – М.: ТЦ Сфера, 2007. – 560 с. – С. 470 – 478.

26. Публий Корнелий Тацит. Диалог об ораторах // Хрестоматия по истории педагогике: В 3 т. Т. 1. Античность. Средневековье / Под общ. ред. А.И. Пискунова. – М.: ТЦ Сфера, 2006. – 512 с. – С. 105 – 110.

27. Рачинский, С.А. Из записок сельского учителя // Хрестоматия по истории педагогике: В 3 т. Т. 2. Новое время / Под ред. А.И. Пискунова. – М.: ТЦ Сфера, 2006. – 464 с. – С. 410 – 414.

28. Рабле, Ф. Гаргантюа и Пантагрюэль // Хрестоматия по истории педагогике: В 3 т. Т. 1. Античность. Средневековье / Под общ. ред. А.И. Пискунова. – М.: ТЦ Сфера, 2006. – 512 с. – С. 349 – 362.

29. Сильвестр. Домострой // Хрестоматия по истории педагогике: В 3 т. Т. 1. Античность. Средневековье / Под общ. ред. А.И. Пискунова. – М.: ТЦ Сфера, 2006. – 512 с. – С. 470 – 479.

30. Тихомиров, Д.И. Современные задачи начальной школы // Хрестоматия по истории педагогике: В 3 т. Т. 3. Новейшее время / Под ред. А.И. Пискунова. – М.: ТЦ Сфера, 2007. – 560 с. – С. 32 – 36.

31. Эразм Роттердамский. Воспитание христианского государя // Хрестоматия по истории педагогике: В 3 т. Т. 1. Античность. Средневековье / Под общ. ред. А.И. Пискунова. – М.: ТЦ Сфера, 2006. – 512 с. – С. 278 – 282.

REFERENCES

1. Avgustin Avrelij. Ispoved' // Xrestomatiya po istorii pedagogike: V 3 t. T. 1. Antichnost'. Srednevekov'e / Pod obshh.red. A.I. Piskunova. – M.: TCz Sfera, 2006. – 512 s. – S. 123 – 141.
2. Aristotel'. Politika. Kniga sed'maya // Xrestomatiya po istorii pedagogike: V 3 t. T. 1. Antichnost'. Srednevekov'e / Pod obshh.red. A.I. Piskunova. – M.: TCz Sfera, 2006. – 512 s. – S. 65 – 85.
3. Belinskij, V.G. O detskix knigax // Xrestomatiya po istorii pedagogiki: V 3 t. T. 2. Novoe vremya / Pod red. A.I. Piskunova. – M.: TCz Sfera, 2006. – 464 s. – S. 336 – 342.
4. Bellers, D. Predlozheniya ob uchrezhdenii proizvodstvennogo sodruzhestva vsekh polezny'x remesel i zemledeliya, kotoroe dast pribyl' bogaty'm, zhizn' v dostatke bedny'm i xoroshee vospitanie yunoshestvu i kotoroe budet polezno pravitel'stvu tem, chto uvelichit chislo zhitelej i ix dostoyanie // Xrestomatiya po istorii pedagogiki: V 3 t. T. 2. Novoe vremya / Pod red. A.I. Piskunova. – M.: TCz Sfera, 2006. – 464 s. – S. 81 – 84.
5. Bexterev, V.M. Voprosy' obshhestvennogo vospitaniya // Xrestomatiya po istorii pedagogiki: V 3 t. T. 3. Novejshee vremya / Pod red. A.I. Piskunova. – M.: TCz Sfera, 2007. – 560 s. – S. 171 – 178.
6. Vasilij Velikij. O tom, kakuyu pol'zu mogut poluchit' molody'e lyudi iz yazy'cheskix knig // Xrestomatiya po istorii pedagogike: V 3 t. T. 1. Antichnost'. Srednevekov'e / Pod obshh.red. A.I. Piskunova. – M.: TCz Sfera, 2006. – 512 s. – S. 392 – 402.
7. Vetncel', K.N. Ideal'naya shkola budushhego i sposoby' ee osushhestvleniya // Xrestomatiya po istorii pedagogiki: V 3 t. T. 3. Novejshee vremya / Pod red. A.I. Piskunova. – M.: TCz Sfera, 2007. – 560 s. – S. 181 – 200.
8. Vives, X.V. Putevoditel' k premudrosti // Xrestomatiya po istorii pedagogike: V 3 t. T. 1. Antichnost'. Srednevekov'e / Pod obshh.red. A.I. Piskunova. – M.: TCz Sfera, 2006. – 512 s. – S. 321 – 323.
9. Vinsent iz Bove. O nastavlenii detej znatny'x grazhdan // Xrestomatiya po istorii pedagogike: V 3 t. T. 1. Antichnost'. Srednevekov'e / Pod obshh.red. A.I. Piskunova. – M.: TCz Sfera, 2006. – 512 s. – S. 221 – 236.
10. Demolen, E'. Kak vospityvat' nashix detej // Xrestomatiya po istorii pedagogiki: V 3 t. T. 3. Novejshee vremya / Pod red. A.I. Piskunova. – M.: TCz Sfera, 2007. – 560 s. – S. 90 – 97.
11. Didro, D. Plan universiteta, ili shkoly' publichnogo prepodavaniya vsekh nauk dlya rossijskogo pravitel'stva // Xrestomatiya po istorii pedagogiki: V 3 t. T. 2. Novoe vremya / Pod red. A.I. Piskunova. – M.: TCz Sfera, 2006. – 464 s. – S. 168 – 180.
12. Kapmanella, T. Gorod solncza // Xrestomatiya po istorii pedagogike: V 3 t. T. 1. Antichnost'. Srednevekov'e / Pod obshh.red. A.I. Piskunova. – M.: TCz Sfera, 2006. – 512 s. – S. 374 – 378.

13. Kant, I. O pedagogike // Xrestomatiya po istorii pedagogiki: V 3 t. T. 2. Novoe vremya / Pod red. A.I. Piskunova. – M.: TCz Sfera, 2006. – 464 s. – S. 194 – 203.
14. Komenskij, Ya.A. Velikaya didaktika, sodержashhaya universal'nyu teoriyu uchit' vsekh vsemu // Xrestomatiya po istorii pedagogiki: V 3 t. T. 2. Novoe vremya / Pod red. A.I. Piskunova. – M.: TCz Sfera, 2006. – 464 s. – S. 10 – 39.
15. Kondorse, Zh.A. Doklad ob obshhej organizacii narodnogo obrazovaniya // Xrestomatiya po istorii pedagogiki: V 3 t. T. 2. Novoe vremya / Pod red. A.I. Piskunova. – M.: TCz Sfera, 2006. – 464 s. – S. 223 – 229.
16. Krupskaya, N.K. Vospitanie // Xrestomatiya po istorii pedagogiki: V 3 t. T. 3. Novejshee vremya / Pod red. A.I. Piskunova. – M.: TCz Sfera, 2007. – 560 s. – S. 307 – 319.
17. Lokk, D. My'sli o vospitanii // Xrestomatiya po istorii pedagogiki: V 3 t. T. 2. Novoe vremya / Pod red. A.I. Piskunova. – M.: TCz Sfera, 2006. – 464 s. – S. 48 – 67.
18. Lunacharskij, A.V. O Klassovoj shkole // Xrestomatiya po istorii pedagogiki: V 3 t. T. 3. Novejshee vremya / Pod red. A.I. Piskunova. – M.: TCz Sfera, 2007. – 560 s. – S. 382 – 391.
19. Lyuter, M. K burgomistram i sovetnikam vsekh gorodov zemli nemeczkoy o tom, chto nadlezhit uchrezhdat' i podderzhivat' xristianskie shkoly' // Xrestomatiya po istorii pedagogike: V 3 t. T. 1. Antichnost'. Srednevekov'e / Pod obshh.red. A.I. Piskunova. – M.: TCz Sfera, 2006. – 512 s. – S. 325 – 335.
20. Mark Fabij Kvintilin. O vospitanii oratora // Xrestomatiya po istorii pedagogike: V 3 t. T. 1. Antichnost'. Srednevekov'e / Pod obshh.red. A.I. Piskunova. – M.: TCz Sfera, 2006. – 512 s. – S. 97 – 103.
21. Montessori, M. Metod nauchnoj pedagogiki, primenyaemyj k detskomu vospitaniju v «Domax rebenka» // Xrestomatiya po istorii pedagogiki: V 3 t. T. 3. Novejshee vremya / Pod red. A.I. Piskunova. – M.: TCz Sfera, 2007. – 560 s. – S. 322 – 332.
22. Oue'n, R. Kniga novogo npravstvennogo mira // Xrestomatiya po istorii pedagogiki: V 3 t. T. 2. Novoe vremya / Pod red. A.I. Piskunova. – M.: TCz Sfera, 2006. – 464 s. – S. 269 – 271.
23. Pejn, T. Vek razuma // Xrestomatiya po istorii pedagogiki: V 3 t. T. 2. Novoe vremya / Pod red. A.I. Piskunova. – M.: TCz Sfera, 2006. – 464 s. – S. 240 – 250.
24. Pestaloczi, I.G. Lebedinaya pesnya // Xrestomatiya po istorii pedagogiki: V 3 t. T. 2. Novoe vremya / Pod red. A.I. Piskunova. – M.: TCz Sfera, 2006. – 464 s. – S. 205 – 208.
25. Pinkevich, A.P. Pedagogika // Xrestomatiya po istorii pedagogiki: V 3 t. T. 3. Novejshee vremya / Pod red. A.I. Piskunova. – M.: TCz Sfera, 2007. – 560 s. – S. 470 – 478.
26. Publij Kornelij Tacit. Dialog ob oratorax // Xrestomatiya po istorii pedagogike: V 3 t. T. 1. Antichnost'. Srednevekov'e / Pod obshh.red. A.I. Piskunova. – M.: TCz Sfera, 2006. – 512 s. – S. 105 – 110.

27. Rachinskij, S.A. Iz zapisok sel'skogo uchitelya // Xrestomatiya po istorii pedagogiki: V 3 t. T. 2. Novoe vremya / Pod red. A.I. Piskunova. – M.: TCz Sfera, 2006. – 464 s. – S. 410 – 414.

28. Rable, F. Gargantyua i Pantagryue'l' // Xrestomatiya po istorii pedagogike: V 3 t. T. 1. Antichnost'. Srednevekov'e / Pod obshh.red. A.I. Piskunova. – M.: TCz Sfera, 2006. – 512 s. – S. 349 – 362.

29. Sil'vestr. Domostroj // Xrestomatiya po istorii pedagogike: V 3 t. T. 1. Antichnost'. Srednevekov'e / Pod obshh.red. A.I. Piskunova. – M.: TCz Sfera, 2006. – 512 s. – S. 470 – 479.

30. Tixomirov, D.I. Sovremenny'e zadachi nachal'noj shkoly' // Xrestomatiya po istorii pedagogiki: V 3 t. T. 3. Novejshee vremya / Pod red. A.I. Piskunova. – M.: TCz Sfera, 2007. – 560 s. – S. 32 – 36.

31. E'razm Rotterdamskij. Vospitanie xristianskogo gosudarya // Xrestomatiya po istorii pedagogike: V 3 t. T. 1. Antichnost'. Srednevekov'e / Pod obshh.red. A.I. Piskunova. – M.: TCz Sfera, 2006. – 512 s. – S. 278 – 282.