

DOI: 10.46742/2072-8840-2026-86-2-39-57

УДК: 159.938.363.6

**ОБЗОР МОНИТОРИНГОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ  
КОМПОНЕНТОВ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ ШКОЛЬНИКОВ,  
ПРОВОДИМЫХ В ИВФ РАО (2001-2004 гг),  
РЕЗУЛЬТАТЫ КОТОРЫХ ОПУБЛИКОВАНЫ  
в ж. «НОВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ» в 2012 ГОДУ**

**Сонькин В.Д.<sup>1,2</sup>,**

<sup>1</sup>ФГБНУ «Институт развития, здоровья и адаптации ребенка», Москва, РФ

<sup>2</sup>ФГБОУ ВО Российский университет спорта «ГЦОЛИФК», г. Москва, РФ

e-mail: sonkin@mail.ru

**АННОТАЦИЯ.** Проанализированы исследования всероссийского мониторинга в 2001-2004 гг, посвященные оценке качества жизни школьников.

**Ключевые слова:** детский возраст, качество жизни

**Sonkin V.D.**

**Review of monitoring studies components of the quality of life of schoolchildren, conducted at ivf rao (2001-2004), the results of which were published in the journal "new research" in 2012**

**ABSTRACT.** The research of the All-Russian monitoring in 2001-2004 devoted to the assessment of the quality of life of schoolchildren is analyzed.

**Keywords:** schoolchildren, quality of life

Качество жизни – одна из наиболее актуальных проблем биомедицинских исследований на сегодняшний день. По данным базы данных PubMed, за последние 10 лет (2016-2026гг.) по этой тематике опубликовано свыше 2 миллионов 250 тысяч работ. На русском языке, по данным РИНЦ, за такой же период вышло свыше 100 тысяч публикаций этого направления.

Качество жизни, сильно варьирующее в современной России в зависимости от множества факторов, во многом определяет физическое, моторное и психическое развитие современных школьников, что, в конечном счете, отражается на их здоровье и перспективах социальной адаптации [11]. В то же время, компоненты качества жизни современных российских школьников недостаточно исследованы, нет теоретически обоснованных концепций формирования адекватных условий для оптимального развития детей и подростков, а практические меры по сохранению и укреплению здоровья учащихся и повышению каче-

ства их жизни, предпринимаемые в учреждениях образования, в большинстве случаев фрагментарны и односторонни. Исследование широкого комплекса факторов, формирующих важнейшие аспекты качества жизни современных российских школьников, включая социально-экономическую инфраструктуру и климатогеографические условия мест постоянного проживания, составляет актуальную социально-экологическую проблему, решаемую с позиций адаптации организма детей и подростков к изменяющимся условиям жизни в современной России [4, 10].

Согласно одному из современных определений (<http://www.glossary.ru>), качество жизни – это совокупность показателей общего благосостояния людей, характеризующих уровень материального потребления (уровень жизни), а также потребление непосредственно не оплачиваемых благ. Качество жизни предполагает:

- чистую окружающую среду;
- личную и национальную безопасность;
- политические и экономические свободы;
- + другие условия человеческого благополучия, трудно поддающиеся количественному измерению.

Качество жизни нетождественно уровню жизни, поскольку различные экономические показатели дохода выступают только одним из многих критериев качества жизни. При оценке качества жизни обычно используют три блока комплексных индикаторов [6]:

- 1) здоровье населения и демографическое благополучие
- 2) условия жизни (достаток, жилище, питание, работа и др.), а также социальные и экологические условия
- 3) духовное состояние общества, отражающееся, в том числе, в уровне психологического напряжения

Особое значение все эти факторы приобретают, когда речь идет о детях. На фоне негативной демографической ситуации в России, в последние десятилетия усугубилось и положение в области здоровья детского населения [8]

В Российской Федерации наблюдается очень широкая вариабельность условий, сопровождающих и формирующих среду обитания современного школьника [10]. Колоссальные размеры страны в сочетании с крайне неравномерным распределением кадровых, финансовых, материальных, социальных и иных ресурсов, создают мощнейшие градиенты, которые могут формировать условия как для очень высокого, так и для очень низкого качества жизни [5]. Наличие такого рода градиентов

не только влияет на здоровье людей и социально-экономическое состояние регионов [7], но и должно учитываться при принятии управленческих решений как на федеральном, так и на региональном уровнях.

Осуществленный в ходе широкомасштабного эксперимента Минобразования РФ по совершенствованию структуры и содержания общего образования (2001-2004гг.) мониторинг позволил получить разносторонний срез условий и организации жизни современных российских школьников, их учебной нагрузки, режима учебы и отдыха, психологической напряженности, состояния здоровья и других характеристик, отражающих не только эффективность организации учебного процесса, но и качество их жизни [2]. Была создана компьютерная база данных результатов мониторинга, разработаны алгоритмы расчета производных показателей [2] и алгоритмы анализа компонентов качества жизни [11]. Проведен анализ результатов мониторинга с точки зрения системы образования [1], а также широкие сопоставления характеристик школьной среды, условий и образа жизни учащихся, питания, физического и моторного развития, состояния здоровья, психологического напряжения и других характеристик, в той или иной мере отражающих качество жизни школьников, проживающих в сельской местности и в городах, обучающихся в образовательных учреждениях разных видов с различной организацией учебно-воспитательного и оздоровительного процессов [2, 3].

Была разработана и предоставлена во все школы, где проводился мониторинг, подробная инструкция по проведению тестирования и заполнению каждого из бланков. Мониторинговые исследования проводились в школах осенью (октябрь) и весной (апрель-май) с учетом местных условий. Для проведения мониторинга в каждой школе создавалась специальная рабочая группа во главе с директором.

Финансирование мониторинговых мероприятий осуществлялось за счет средств Федерального бюджета и региональных бюджетов. Статистическая обработка осуществлялась после процедуры верификации данных, в ходе которой из базы данных удалялись записи, несущие ложную либо ошибочную информацию (ошибки заполнения анкет, ошибки считывания и т.п.). В результате этой процедуры объем пригодной для дальнейшей обработки информации уменьшался на 5-25%, но одновременно повышалась ее репрезентативность.

Разработанная в Институте возрастной физиологии РАО методика физиолого-гигиенического и психофизиологического мониторинга включала:

- **тесты** для оценки физического развития; двигательной подготовленности; психологической напряженности; школьной мотивации;
- **анкеты** для учащихся: образ жизни, школьная мотивация, формы досуга;
- **анкеты** для педагогов (в том числе – классных руководителей и директоров школ);
- **анкеты** для медицинских работников: состояние здоровья детей;
- **анкеты** для родителей: состояние здоровья, условия жизни, поведение детей;
- **алгоритмы** обработки результатов тестирования учащихся;
- **алгоритмы** обработки результатов анкетирования;
- **алгоритмы** интерпретации результатов анкетирования.

Были разработаны 8 бланков анкет:

**А. Паспорт школы** (Титульные данные школы; Оборудование и оснащение помещений; Здоровьесберегающее оборудование, оснащение и мероприятия; Персонал школы; Контингент учащихся) – заполняет директор школы

**Б. Паспорт класса** (Режим и сменность занятий; Педагогические технологии; Расписание занятий; Оздоровительные и профилактические мероприятия; Заболеваемость в течение учебного года) – заполняет классный руководитель

**В. (начальная школа) и Д. (старшая школа). Условия и образ жизни учащегося** (Характеристика семьи и бытовых условий; Организация досуга, степень риска наркогенного заражения; Характеристика питания; Спортивно-оздоровительная активность; Производственная и бытовая физическая активность; Показатели физического и моторного развития (данные вносят медицинский работник и учитель физкультуры) – заполняет ученик старшей школы или родители ученика младшей школы

**Г. Анкета младшего школьника** (Школьная мотивация; Режим дня; Поведенческие реакции) – заполняют родители

**Е. Анкета классного руководителя** (Поведение ребенка начальной школы в школе) – заполняет классный руководитель

**Ж. Анкета старшеклассника** (Психофизическая напряженность; Режим дня) – заполняет ученик

**З. Здоровье** (Наличие хронических заболеваний (по медицинским картам), обострения острых заболеваний, травмы, операции) – заполняет медработник школы.

В итоге было проведено исследование широкого комплекса факторов, формирующих важнейшие аспекты качества жизни современных российских школьников, на основании данных всероссийского мониторинга 2001–2004гг., осуществленного в рамках эксперимента Министерства образования РФ по совершенствованию структуры и содержания общего образования. Информация собрана методом анкетирования, включает 22 информационных блока, отражающих состояние школьной среды; объем и структуру учебных нагрузок; условия и образ жизни; двигательную активность; структуру питания; состояние здоровья; организацию досуга; риск наркогенного заражения; психологическую напряженность школьников. Всего в процессе обработки учтены результаты анкетирования более 80000 школьников начальных и старших классов из 2388 школ, проживающих в различных климатогеографических зонах России (в качестве климатогеографических регионов рассматривались 7 Федеральных округов) и в населенных пунктах с различной социально-экономической инфраструктурой. Учитывалась также географическая широта расположения региона, усредненная годичная амплитуда температур, а также экономическое положение в регионе (на основании данных Росстата за 2002г.). Получены результаты, отражающие влияние социально-экономической инфраструктуры на многие из исследованных компонентов качества жизни школьников. Для большой группы показателей выявлен градиент: Мегаполис – Областной центр – Районный город – Село, устойчиво проявляющийся внутри климатогеографического региона. В частности, этот фактор влияет на состояние школьной среды, социально-экономическое благополучие семей, включая условия проживания и условия для учебных занятий школьника, структуру и качество питания. Этот же фактор влияет на социально-психологические свойства школьников, в том числе на их производственную активность, занятия спортом, организацию досуга, а также в определенной мере на риск вовлечения в наркотизацию. В то же время, значительная часть рассмотренных компонентов качества жизни школьников не демонстрирует отчетливой зависимости от того или иного внешнего фактора, что отражает комплексность и неоднозначность самого понятия «качество жизни».

Сегодня мы публикуем из архива журнала «Новые исследования» статью, опубликованную в 2012 году и подводящую итог популяционному мониторингу 2001-2004 гг., нашедшему свое продолжение спустя 20 лет в результатах новых мониторинговых исследований, проведенных в Институте развития, адаптации и здоровья школьников, в 2022-2025гг. [9]

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Безруких М.М., Сонькин В.Д. и др. Здоровьесберегающие технологии в общеобразовательной школе: методология, формы, методы, опыт применения. – Центр образования и здоровья Минобразования РФ. – М.: Триада-фарм, 2002. – 117 с.
2. Безруких М.М., Сонькин В.Д., Зайцева В.В. и др. Организация и оценка здоровьесберегающей деятельности образовательных учреждений: Руководство для работников системы общего образования / Под ред. Безруких М.М., Сонькина В.Д. – М.: Московский городской фонд поддержки школьного книгоиздания, 2004. – 380 с. (Серия «В помощь образовательному учреждению» / Министерство образования и науки Российской Федерации)
3. Безруких М.М., Сонькин В.Д., Зайцева В.В. и др. Характеристика среды жизнедеятельности современных российских школьников // Вопросы современной педиатрии, 2006, т.5, №5. Приложение 1 / Школа и здоровье. – с. 31-36.
4. Година Е.З., Миклашевская Н.Н. Экология и рост: влияние факторов окружающей среды на процессы роста и полового созревания у человека // Итоги науки и техники. Сер. Антропология. — М.: ВИНТИ, 1989. – Т. 3. – С. 77-134.
5. Гольц Г.А. Инфраструктура и общество: принципы стратегии опережающего развития России. // Общественные науки и современность. 2003. № 6. С. 41-50.
6. Гундаров И. А. Управление государством по критерию качества жизни – путь к справедливому строю: Проблемы соц. эргономики/И. А. Гундаров; И. А. Гундаров // Проблемы психологии и эргономики. 2003. Вып. 2. – С. 113-118.
7. Дартау Л.А. Теоретические аспекты управления здоровьем и возможности его реализации в условиях Российской Федерации. – Проблемы управления. – 2003. – № 2. – С. 43
8. Кучма, В. Р. Теория и практика гигиены детей и подростков на рубеже тысячелетий / В. Р. Кучма. – Москва: Научный центр здоровья детей РАМН, 2001. – 376 с. – ISBN 5-94302-008-X. – EDN XWOVUJ.
9. Организация и проведение мониторинга физического здоровья обучающихся общеобразовательных организаций: Методические рекомендации / С. П. Левушкин, О. Ф. Жуков, В. Д. Сонькин, Н. А. Скоблина. – Москва: ИВФ РАО, 2022. – 97 с. – EDN JSVRBZ.
10. Прохоров Б.Б. Социальная экология. М.: АCADEMIA, 2005. – 413 с.
11. Сонькин В.Д., Зайцева В.В., Макеева А.Г. Некоторые характеристики качества жизни сельских школьников // Качество жизни и дети России: Труды ВНИИТЭ. – выпуск 9.- М., 2004.- с.22-37.

## REFERENCE

1. Bezrukih M.M., Son'kin V.D. i dr. Zdorov'esberegayushchie tekhnologii v obshcheobrazovatel'noj shkole: metodologiya, formy, metody, opyt primeneni-

ya. – Centr obrazovaniya i zdorov'ya Minobrazovaniya RF. – M.: Triada-farm, 2002. – 117 s.

2. Bezrukih M.M., Son'kin V.D., Zajceva V.V. i dr. Organizaciya i ocenka zdorov'esberegayushchej deyatel'nosti obrazovatel'nyh uchrezhdenij: Rukovodstvo dlya rabotnikov sistemy obshchego obrazovaniya / Pod red. Bezrukih M.M., Son'kina V.D. – M.: Moskovskij gorodskoj fond podderzhki shkol'nogo knigozdaniya, 2004. – 380 s. (Seriya «V pomoshch' obrazovatel'nomu uchrezhdeniyu» / Ministerstvo obrazovaniya i nauki Rossijskoj Federacii)

3. Bezrukih M.M., Son'kin V.D., Zajceva V.V. i dr. Charakteristika sredy zhiznedeyatel'nosti sovremennyh rossijskih shkol'nikov // Voprosy sovremennoj pediatrii, 2006, t.5, №5. Prilozhenie 1 / Shkola i zdorov'e. – s. 31-36.

4. Godina E.Z., Miklashevskaya N.N. Ekologiya i rost: vliyanie faktorov okruzhayushchej sredy na processy rosta i polovogo sozrevaniya u cheloveka // Itogi nauki i tekhniki. Ser. Antropologiya. — M.: VINITI, 1989. – T. 3. – S. 77-134.

5. Gol'c G.A. Infrastruktura i obshchestvo: principy strategii operezhayushchego razvitiya Rossii. // Obshchestvennye nauki i sovremennost'. 2003. № 6. S. 41-50.

6. Gundarov I. A. Upravlenie gosudarstvom po kriteriyu kachestva zhizni – put' k spravedlivomu stroyu: Problemy soc. ergonomiki/I. A. Gundarov; I. A. Gundarov // Problemy psihologii i ergonomiki. 2003. Vyp. 2. – S. 113-118.

7. Dartau L.A. Teoreticheskie aspekty upravleniya zdorov'em i vozmozhnosti ego realizacii v usloviyah Rossijskoj Federacii. – Problemy upravleniya. – 2003. – № 2. – S. 43

8. Kuchma, V. R. Teoriya i praktika gigieny detej i podrostkov na rubezhe tysyacheletij / V. R. Kuchma. – Moskva: Nauchnyj centr zdorov'ya detej RAMN, 2001. – 376 s. – ISBN 5-94302-008-X. – EDN XWOVUJ.

9. Organizaciya i provedenie monitoringa fizicheskogo zdorov'ya obuchayushchihsya obshcheobrazovatel'nyh organizacij: Metodicheskie rekomendacii / S. P. Levushkin, O. F. Zhukov, V. D. Son'kin, N. A. Skoblina. – Moskva: IVF RAO, 2022. – 97 s. – EDN JSVRBZ.

10. Prohorov B.B. Social'naya ekologiya. M.: ACADEMIA, 2005. – 413 s.

11. Son'kin V.D., Zajceva V.V., Makeeva A.G. Nekotorye karakteristiki kachestva zhizni sel'skih shkol'nikov // Kachestvo zhizni i deti Rossii: Trudy VNIITE. – vypusk 9.- M., 2004.- s.22-37.

**<https://elibrary.ru/item.asp?id=21074673> Зайцева В.В., Сонькин В.Д., Makeeva A.G., Сонькин В.В. КОМПОНЕНТЫ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ ШКОЛЬНИКОВ: РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ Сообщение 2. Школьная среда и контингент учащихся**

*В ходе всероссийского мониторинга в 2001-2004 гг. были получены статистические данные по 2388 школам и более чем 80 тысячам учащихся младших и старших классов, характеризующие*

состояние школьной среды и контингент учащихся. Анализ собранной информации был проведен с учетом социально экономического статуса населенного пункта (мегаполис - областной центр – районный центр – село; средний уровень доходов в регионе), а также географического положения населенного пункта. Оба эти фактора оказывают влияние на некоторые характеристики состояния школьной среды, однако немало и таких показателей, которые не зависят от влияния географических и социально экономических условий, то есть носят более субъективный характер, определяемый сложившимся укладом жизни в регионе. Настоящее сообщение представляет собой фрагмент фактологического материала, полученного в ходе всероссийского мониторинга 2001-2004гг., методология которого описана нами в предыдущем сообщении [1]. Кроме настоящего, предполагается публикация еще двух сообщений, содержащих полученные численные результаты, а также заключительное сообщение с общим обсуждением полученных результатов.

**Ключевые слова:** детский возраст, школьная среда, здоровье

*Components of school life quality of contemporary russian pupils: monitoring results. Message 2. School environment and the contingent of pupils.*

*During the All-Russian monitoring held in 2001-2004 there were received data on 2388 schools and more than 80 thousand pupils of junior and high school presenting characteristics of school environment and the contingent of pupils. The data analysis was performed taking into account social economic status of the place (megalopolis – city – town – village; average income level of the region) and also its geographical position. Both these factors influence school environment. However there are many characteristics of school environment that do not depend on geographic or social economic conditions and are rather subjective and depend on the lifestyle of the region itself. This message is a part of the factual material gathered during the All-Russian monitoring in 2001-2004 which was described in the previous message (message 1). Apart from this one we plan to publish two more messages with the quantitative results and another one with the overall description of the received data.*

**Key words:** child age, school environment, health

Настоящее сообщение представляет собой фрагмент фактологического материала, полученного в ходе всероссийского мониторинга 2001-2004гг., методология которого описана нами в предыдущем сообщении [1]. Кроме настоящего, предполагается публикация еще двух сообщений, содержащих полученные численные результаты, а также заключительное сообщение с общим обсуждением полученных результатов.

## **1. СТРУКТУРА ВЫБОРКИ ВСЕРОССИЙСКОГО МОНИТОРИНГА**

Выбор объектов всероссийского мониторинга 2001-2004 гг. определялся Министерством образования РФ и региональными органами управления образованием. Участие в мониторинге было добровольным для образовательных учреждений, однако для его обеспечения выделялось определенное финансирование. Совершенно ясно, что выбор участников в таких условиях не мог быть совершенно случайным (рандомизированным) и был сдвинут в сторону преобладания продвинутых (в различных отношениях) образовательных учреждений. Тем не менее, значительный охват школ как по их местоположению, так и по организации образовательного процесса, позволяет в определенной мере судить о ситуации в образовательной среде, которая сложилась к началу 21 века в России. По-видимому, реальная «средняя» ситуация на самом деле несколько хуже, однако это не должно оказывать решающего влияния на те факторы, которые мы рассматривали в качестве ведущих при изучении элементов качества жизни, а именно: географическое положение; ранг населенного пункта; экономическое положение региона. Для анализа влияния географического и экономического факторов был избран формальный критерий принадлежности мониторируемого образовательного учреждения к одному из Федеральных округов. Исключения из этого правила бы ли сделаны для города Москвы как уникального столичного мегаполиса, единственного представителя россий-

ских мегаполисов в полученной нами выборке (данные по Санкт-Петербургу и Екатеринбург были немногочисленны и не могли составить базу для корректного статистического анализа), а также для Московской области, которая по многим социально-экономическим показателям отличается от остальных субъектов Федерации, включенных в Центральный Федеральный округ, испытывая на себе мощнейшее влияние близлежащего мегаполиса. Распределение объектов мониторинга по Федеральным округам представлено в таблице 1.

Таблица 1

**Распределение объектов мониторинга по федеральным округам**

Федеральный округ	Количество школ	Количество классов	Количество учащихся	
			1-3 класс	10-11 класс
Северо-Западный	307	415	6223	3833
Центральный	612	1034	14459	6295
Москва	151	223	2458	2213
Московская область	484	655	8856	3927
Приволжский	324	596	7139	6231
Южный	178	375	4173	4559
Уральский	153	298	2527	3180
Сибирский	117	171	1850	1569
Дальневосточный	62	65	216	725
<b>Всего</b>	<b>2388</b>	<b>3832</b>	<b>47901</b>	<b>32532</b>

Количество учащихся, данные которых были включены в анализ, немного (в 2,3 раза) меньше, чем количество заполненных и проанализированных индивидуальных комплектов анкет. Причина этого состоит в многочисленных нарушениях порядка заполнения анкет и в большом количестве ошибок в первичных материалах. Специальные процедуры верификации данных, в ходе которых рассчитывали сигмальные отклонения и другие статистики по каждому показателю и отбрасывали те записи в базе данных, которые содержали резко (более чем за  $2\sigma$ ) выпадающие значения, позволили получить сравнительно корректный материал для последующего анализа. Несмотря на высокий уровень «отходов», полученные статистические данные отличаются высокой надежностью и достоверностью благодаря высокой наполняемости групп. Мониторинговые исследования по единой, стандартизированной программе, выполненные на столь значительном объеме объектов (свыше 80 тысяч учащихся), крайне редки в мировой литературе. Ранжирование населенных пунктов производили по 3 основным градациям: города – столицы областей (в дальнейшем – О); города – центры районов (в дальнейшем Р); сельские населенные пункты (в дальнейшем – С). Город Москва рассматривался во всех случаях отдельно в качестве мегаполиса (в дальнейшем – М). В представленной ниже таблице 2. приведены величины узловых климатогеографических и социально-экономических факторов, которые мы учитывали при анализе материалов мониторинга. Это: 1. Географическая широта – как показатель территориальной градации север юг, которая для России имеет особую важность в связи с огромной протяженностью страны и четко выраженным градиентом социально-экономического развития регионов в соответствии с этим вектором. 2. Годичная амплитуда

температуры (сумма максимально высокой и максимально низкой температур в течение одного года) – как показатель суровости (континентальности) климатических условий, что оказывает значительное влияние не только на результативность и эффективность сельскохозяйственного производства, но также и на трудоемкость и ресурсоемкость промышленного производства. 3. Доход на душу населения (по данным Росстата за 2002г.) – как интегральный показатель социально-экономического развития региона.

Таблица 2

### Выраженность эколого-географических и социально-экономических факторов

Субъект Федерации	Географ. широта	Годовая амплитуда температуры	Доход на душу населения
Северо-Западный федеральный округ	61	25	7781
Уральский федеральный округ	57	35	10142
Московская обл.	56	26	6440
Москва	56	28	26203
Приволжский федеральный округ	55	36	5939
Центральный федеральный округ*	55	29	10257
Дальневосточный федеральный округ	53	48	8045
Сибирский федеральный округ	53	42	5559
Южный федеральный округ	45	32	4440

Градиент запад-восток выражен географическим положением Федеральных округов, причем при изложении фактического материала мы в большинстве случаев располагали его именно в ракурсе данного градиента. Для ряда Федеральных округов, имеющих значительные размеры, вынужденно были приняты некие усредненные показатели географической широты и годичной амплитуды температур. Следует отметить, что градиент «север-юг» отнюдь не тождествен климатическому градиенту. Так, например, наиболее северно-расположенный Северо-Западный Федеральный округ имеет наименьшую амплитуду температур, то есть наиболее мягкий климат. Самая высокая амплитуда температур – в Дальневосточном округе, который одновременно является одним из наиболее южно-расположенных. Анализ данных об усредненных доходах жителей Федеральных округов показывает безусловное и очень большое превышение показателя в г.Москве. Занимающий по этому показателю 2-е место регион (Московская область) отстает от лидера в 2.5 раза. В полном соответствии с мировой тенденцией, наиболее низок данный показатель в южных областях, в частности – в Южном Федеральном округе. Все эти факторы и выявленные градиенты были использованы при анализе массива данных мониторинга.

## 2. СОСТОЯНИЕ ШКОЛЬНОЙ СРЕДЫ

Распределение школ, участвовавших в мониторинге, по видам образовательных учреждений составило: средних общеобразовательных школ в городе – 79,3%, на селе – 87,4%; процент начальных школ в городе и на селе оказался по чти равным (около 3,5%), гимназий в городе в шесть раз больше, чем на селе; основной школы на селе больше в четыре раза, чем в городе; прогим-

назии имеются только в городе, сельских лицеев в 13 раз меньше, чем городских, малокомплектных городских и сельских школ примерно поровну. Наиболее представительными учебными заведениями по стране в целом являются средние общеобразовательные школы. Важным условием организации школьной среды является характеристика здания школы и ее этажность. Каменных школьных зданий в городе 82,2%, на селе – 78,8%; деревянных зданий в городе 9%, на селе 18%; современных зданий в городе и на селе приблизительно одинаково, соответственно 49,5% и 44%; ветхих школьных зданий в городе 14,6%, на селе 17,1%. Регулярный ремонт проводится только в половине городских и сельских школ России. При этом одноэтажных и двухэтажных школьных зданий на селе в два-три раза больше, чем в городе; трехэтажных зданий в городе почти в два раза больше, чем на селе; имеются четырех и пятиэтажные здания в городе, которых значительно больше, чем на селе. Трехэтажных школ в городе около 50%, на селе 30%. Гигиенические требования к инфраструктуре школы в различных видах ОУ распространяются на системы отопления, вентиляции, наличие водопровода, канализации, оборудованной столовой с газовыми или электрическими плитами (СП. 2.4.789.99) Интегральный показатель здоровьесберегающего потенциала школы, который учитывает как состояние школьной инфраструктуры, так и активность педагогического коллектива в сфере пропаганды и реализации здорового образа жизни учащихся, представлен на графике (Рис. 1). Для каждого из Федеральных округов данные представлены отдельно для городов областного значения (О), районного – Р – (Р) и сельских поселений (С). Отдельно приведены данные для Московского мегаполиса (М). Для статистически корректного сопоставления результатов на диаграммах приведены погрешности (M+ m). Расположение Федеральных округов по шкале абсцисс установлено в порядке «с запада на восток».

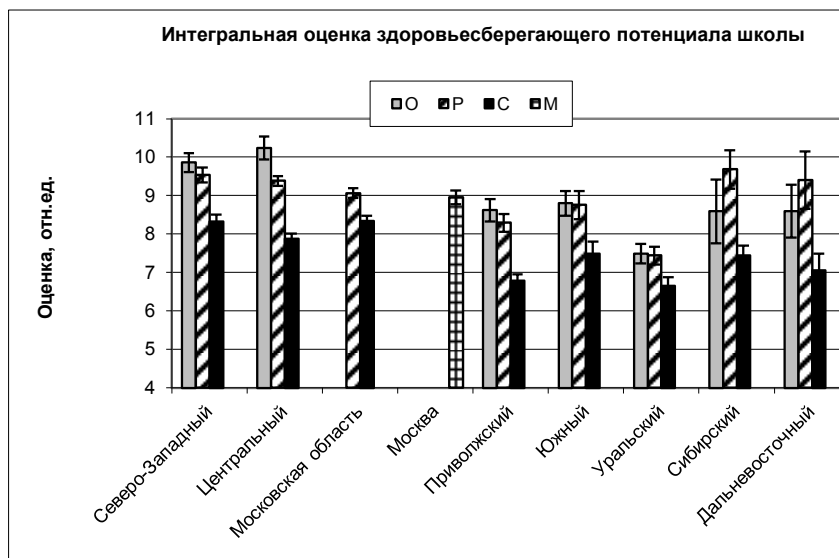


Рис. 1. Региональные особенности состояния здоровьесберегающего потенциала школы  
Примечание: здесь и далее на диаграммах: О – областной центр; Р – районный центр; С – сельский населенный пункт; М - мегаполис

Практически во всех ФО заметно существенное отставание сельских школ от областных и районных по рассматриваемому показателю. Таким образом, социально-экономический региональный фактор оказывает большое влияние на возможности школ оказывать здоровьесберегающее воздействие на учащихся. В то же время, районные центры (за исключением Центрального ФО) не уступают по здоровьесберегающему потенциалу школ областным.

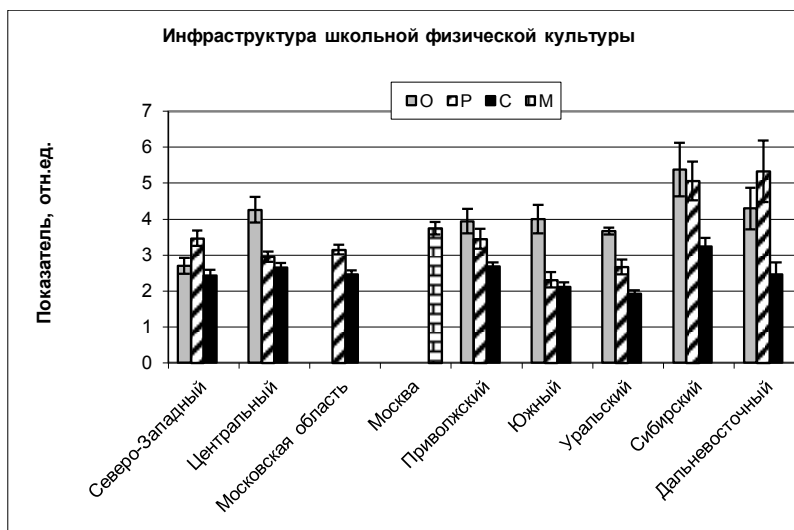


Рис.2. Региональные особенности состояния инфраструктуры школьной физкультуры

Следует подчеркнуть, что экономическое положение региона не является определяющим в уровне рассматриваемого показателя. Так, школы г.Москвы, наиболее экономически мощного региона, по созданию оптимальных условий для сохранения и укрепления здоровья школьников уступают школам городов Северо-Западного и Центрального ФО и даже райцентрам Сибирского ФО. Положение в наиболее бедном Южном ФО намного лучше, чем в достаточно богатом Уральском ФО.

Таким образом, ни климатогеографические, ни экономические факторы не являются императивными предикторами состояния школьной среды. По-видимому, существенную роль играют иные, не учитываемые в нашем исследовании, факторы. Важно подчеркнуть, что рассматриваемый показатель зависит не только (и не столько) от экономического благополучия образовательного учреждения, сколько от содержания работы педагогического коллектива, целенаправленного на решение задачи оздоровления учащихся. Одним из важнейших путей естественного оздоровления детей и подростков является рациональная организация физического воспитания. В свою очередь, эта организация базируется на наличии некоей минимальной инфраструктуры (спортивные залы, тренажеры, пришкольные спортплощадки, инвентарь и т.п.). Характеристика этой инфраструктуры представлена на следующем графике. Как и в предыдущем случае, сельские школы здесь во всех регионах отстают от городских. В целом ряде ФО районные центры имеют меньше возможностей по развитию инфраструктуры школьной физкультуры, чем областные. Особенно выраже-

ны такие различия в Центральном, Южном и Уральском ФО. Богатая Москва по этому показателю заметно отстает от областных центров Центрального и Сибирского ФО, находясь на одном уровне с наименее экономически сильными Приволжским и Южным ФО. В данном случае мы наблюдаем слабо выраженную тенденцию западно-восточного градиента. Кроме того, можно предположить также наличие климатического градиента: показатели наиболее высоки в Сибирском и Дальневосточном ФО, характеризующихся наиболее суровыми климатическими условиями, тогда как показатели в климатически умеренной зоне – Северо-Западный, Центральный ФО и Московская область – заметно ниже. Возможно, суровость климатических условий требует от администрации и педагогического персонала соответствующих компенсационных усилий по оснащению спортивной базы школ, что и проявилось в уровне данного показателя.

### 3. ХАРАКТЕРИСТИКА КОНТИНГЕНТА УЧАЩИХСЯ

Школы России сильно различаются по размеру, и это напрямую связано с социально-экономическим статусом населенного пункта. Сельские школы везде (кроме Дальневосточного ФО) намного меньше по численности учащихся, чем городские, а районные нередко меньше, чем в областных центрах. По этому параметру московские школы занимают «среднее» место, уступая почти всем областным центрам. Фактически это означает, что обеспеченность детского населения общеобразовательными школами в Москве существенно выше, чем в других областных центрах России. Скорее всего, это является следствием высокого экономического уровня столичного мегаполиса. В то же время, по наполняемости учебных классов Москва занимает лидирующее положение. Вероятно, это является отражением специфики демографической ситуации в г. Москве. В сельских школах наполняемость классов значительно меньше, чем в городах, что, без сомнения, отражает различие современной демографической картины города и села. Географические и климатические градиенты в этом показателе не проявляют себя.

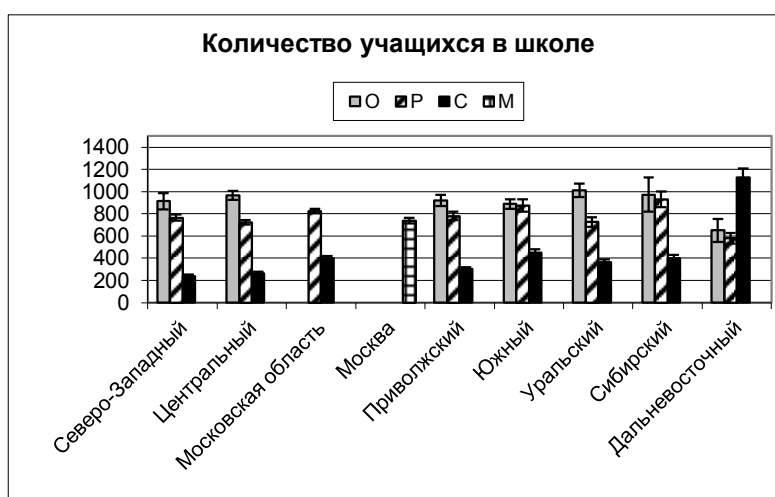


Рис. 3. Среднее количество учащихся в образовательном учреждении по регионам. Обозначения – см. рис. 1.

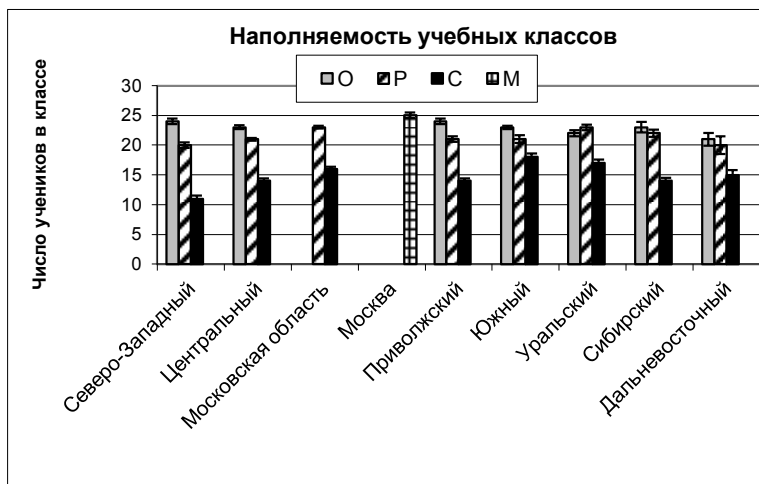


Рис. 4. Средняя наполняемость учебного класса. Обозначения – см. рис. 1.

Для качественной характеристики демографической ситуации может быть полезен такой показатель, как количество неполных семей (%%). В большинстве случаев этот показатель ниже на селе, чем в городах, тогда как между областными и районными центрами внутри регионов существенных различий не выявляется. Самый высокий уровень показателя отмечен в Сибирском и Северо-Западном ФО, где он достигает примерно  $\frac{1}{4}$  всех семей школьников. Это демонстрирует отсутствие западно-восточного и северно-южного градиента в распространении данного признака. Удивительно низкий показатель демонстрирует г.Москва – самый низкий из всех городов не только областного, но и районного значения. Причины этого феномена остаются неясными. Одно из предположений – более высокий уровень благосостояния способствует более высокой устойчивости семейных связей. Детальный анализ этой возможной зависимости требует дальнейших специализированных исследований.

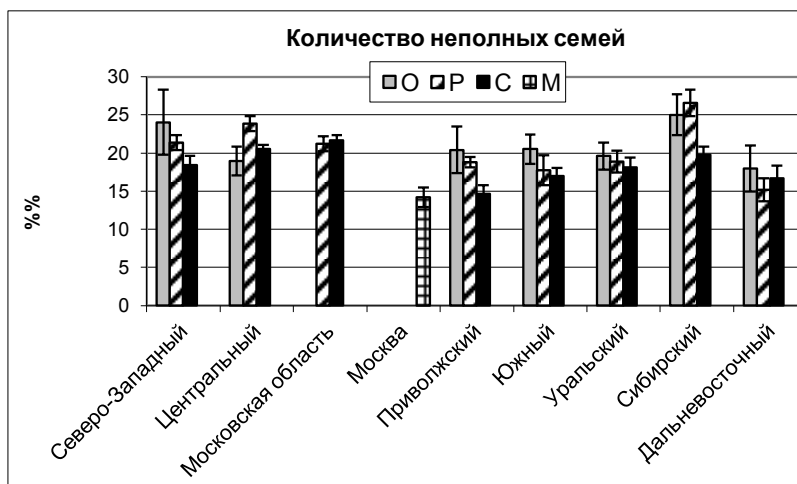


Рис. 5. Процент неполных семей учащихся по регионам. Обозначения – см. рис. 1.

Примечательна структура распределения учащихся, чьи семьи получают те или иные социальные пособия. Московские семьи по этому показателю находятся среди наиболее социально компетентных, что вполне соответствует статусу самого богатого региона страны. В остальных регионах жители сельских населенных пунктов чаще являются получателями социальной помощи, чем жители городов. Особо выделяется в этом отношении Дальневосточный ФО. Общий уровень показателя наиболее высок в Сибирском и Южном ФО. Можно констатировать слабо выраженный градиент запад-восток в распределении рассматриваемого признака.

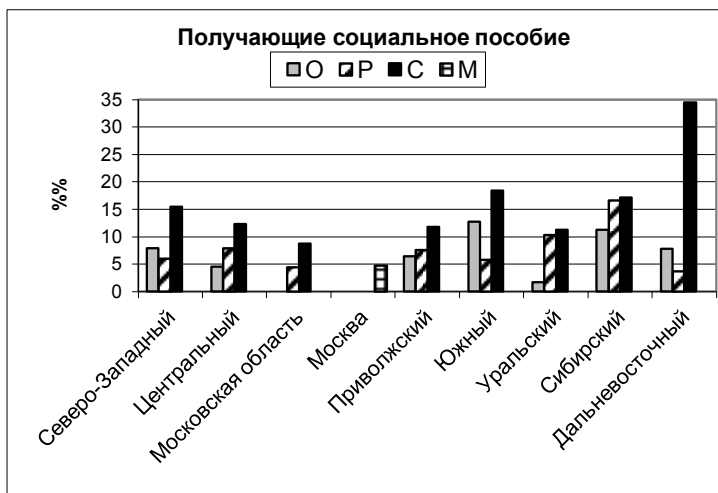


Рис. 6. Доля учащихся из семей, получающих социальное пособие. Обозначения – см. рис. 1.

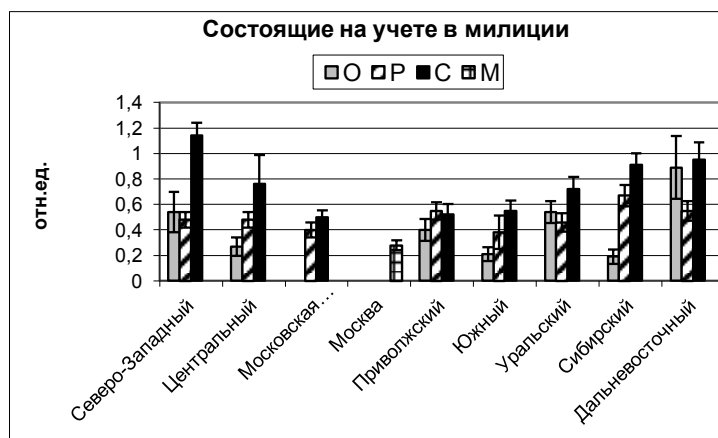


Рис. 7. Распределение частоты девиантного поведения среди учащихся по регионам. Обозначения – см. рис. 1.

Социальное неблагополучие нередко проявляется в девиантном поведении учащихся. По этой причине представляет интерес анализ численности учеников, получающих социальное пособие

0,4 0,6 0,8 1 1,2 1,4 отн.ед. Состоящие на учете в милиции О Р С М состоящих на учете в милиции. В большинстве случаев сельские дети и подростки представляют собой зону повышенного риска. Москва по этому показателю – относительно благополучный город. Таким образом, здесь отчетливо прослеживается давление экономического фактора, тогда как ни географический, ни климатический факторы не проявляют существенных влияний.

#### 4. ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ КОЛЛЕКТИВ ШКОЛЫ

Организация педагогического процесса в не меньшей степени, чем от наличия соответствующей инфраструктуры, зависит также от качественного состава педагогического коллектива. Вот почему в ходе мониторинга мы рассматривали некоторые показатели, отражающие состояние школьного педколлектива. Так например, по нашему мнению, существенное значение может иметь возраст педагогов. Некоторые различия по этому показателю, хотя и не большие, были выявлены между Федеральными округами. Средний возраст педагогов школы О Р С 43 Возраст, лет 42 41 40 39 38 37 36 35 34 33 М Рис. 8. Характеристика среднего возраста учителей школы по регионам. Обозначения – см. рис. 1. Так, в Московской области средний возраст учителей как в районных, так и в городских школах, составляет 42 года (рис.8). Самые молодые учителя работают в Приволжском ФО, а также в районных городах Южного ФО. Однако эти различия составляют всего 3-4 года, и скорее всего не сказываются на квалификации педагогов. Во всяком случае, средний педагогический стаж во всех ФО превышает 15 лет (рис.9). Все это говорит о том, что педагогический персонал школ в целом по стране состоит из зрелых, профессионально опытных специалистов. Средний педагогический стаж О Р С 25 20 Стаж, лет 15 10 0 5 М Рис.9. Данные о педагогическом стаже учителей по регионам. Обозначения – см. рис. 1. В то же время, важно учитывать также распределение педагогов в зависимости от уровня их профессиональной подготовки, представленное на диаграмме (рис.10). В Московском мегаполисе и городах областного значения учителей с высшим образованием намного больше, чем со средним специальным. В районных центрах всех ФО примерно половину учительского корпуса составляют лица, не имеющие высшего образования. В сельской местности учителей с высшим образованием меньше, чем со средним. – 17 – 18 – Рис.10. Характеристика уровня образования педагогов школ по регионам с учетом социально-экономического статуса населенного пункта проживания. Таким образом, размер населенного пункта, тесно связанный с его социально-экономическим статусом, играет ведущую роль в формировании качественного состава педагогического корпуса. В этих условиях достаточно сложно говорить о создании равных стартовых возможностей для всех учащихся, что является одной из важнейших задач проводимой ныне реформы образования. Вероятно, создание равных стартовых возможностей станет реальным тогда, когда уровень и качество жизни населения будет в значительно меньшей степени, чем сейчас, зависеть от того, где оно проживает – в крупном городе, маленьком городке или на селе. С точки зрения качества жизни школьников немаловажное значение имеет уровень организации спортивно-оздоровительной деятельности школ как показатель усилий регионального руководства, администрации и педагогического коллектива школ, направленных на сохранение и укрепление здоровья учащихся

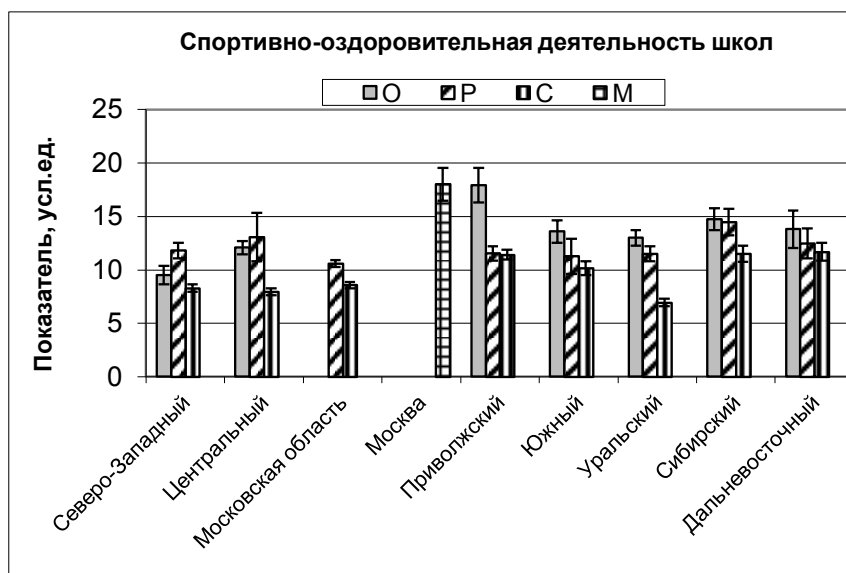


Рис. 11. Характеристика спортивно-оздоровительной активности школьных коллективов.  
 Обозначения – см. рис. 1.

Интегральный показатель, отражающий эти усилия, наиболее высок в г. Москве, что может быть связано с его особым экономическим статусом, а также в областных центрах Приволжского ФО, одного из беднейших, что никак не может быть объяснено сугубо экономическими причинами. В сельских школах уровень показателя, как правило, ниже, чем в городских. Областные и районные центры в большинстве случаев не различаются по уровню показателя, либо такие различия невелики (за исключением Московского региона и Поволжья). Нет признаков климатического и географического градиентов в распределении данного показателя.

## 5. ОБЪЕМ И СТРУКТУРА УЧЕБНЫХ НАГРУЗОК

Учебная нагрузка – сложно действующий фактор, влияющий на качество жизни школьников. С одной стороны, чрезмерный их объем ведет к переутомлению, невозможности полноценного восстановления и повышает разнообразные риски для здоровья школьников. С другой стороны, учебные нагрузки обеспечивают освоение школьниками новых знаний и умений, повышает их социальную компетентность и готовит их к решению важнейших задач своей жизни в ближайшем будущем.

Следует отметить, что для учащихся младших классов различия в уровне нагрузок оказались невелики и по этой причине не представляют интереса для анализа. Данные об объеме школьных нагрузок старшеклассников представлены на диаграмме. Сюда включены как обязательные уроки школьной программы, так и факультативы, количество которых варьирует в различных школах довольно существенно. Среди крупных городов по объему школьных нагрузок старшеклассников лидирует Москва; практически таков же объем нагрузок в школах Приволжского ФО, чуть меньше – в школах Северо-Западного ФО. Остальные ФО демонстрируют существенно меньший объем школьных уро-

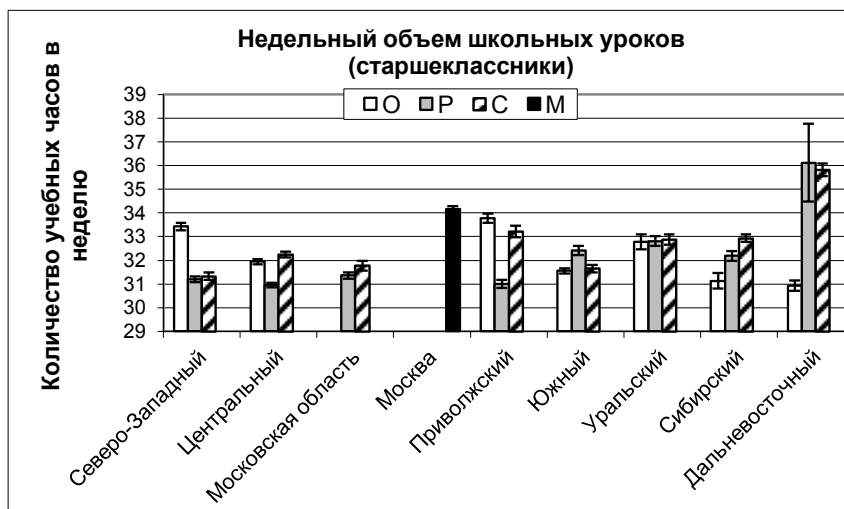


Рис. 12. Региональные особенности объемов учебной нагрузки школьников. Обозначения см. рис.1.

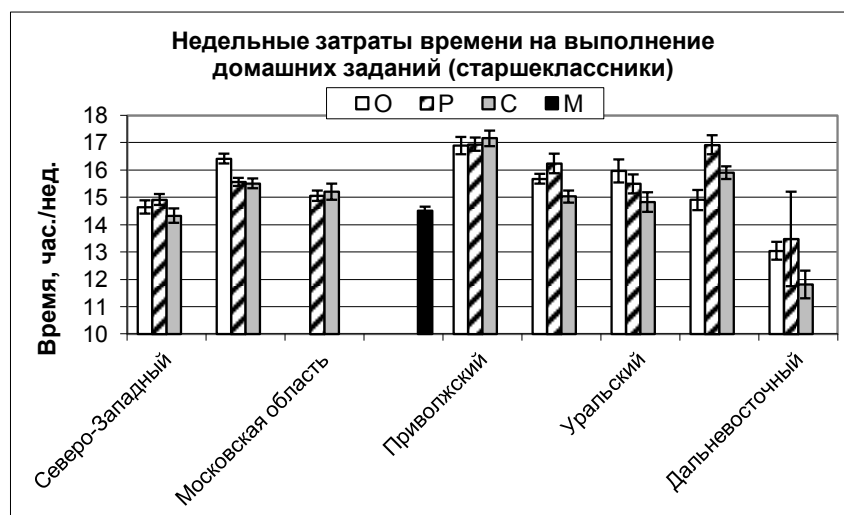


Рис. 13. Региональные особенности затрат времени на выполнение домашних заданий старшеклассниками. Обозначения см.рис.1

ков. Нет четкой закономерности, характеризующей различия между городом и селом, городами разного уровня. Так, в Дальневосточном ФО в областных центрах нагрузка оказалась намного меньше, чем в более мелких населенных пунктах, причем в райцентрах отмечен очень большой разброс данных между отдельными школами. По-видимому, в проявлении этого показателя нет единой закономерности и высока роль субъективных факторов, связанных с пониманием организации учебного процесса педагогическим персоналом. В то же время, в сочетании с количеством часов в неделю, затрачиваемых на приготовление домашних заданий, этот показатель становится более информатив-

ным. В тех случаях, когда число школьных уроков особенно высоко, объем времени домашних заданий заметно ниже, и наоборот. Таким образом, структура учебных нагрузок в разных регионах страны несколько отличается: в одних (го род Москва, Дальневосточный ФО) центр тяжести смещен в сторону числа школьных уроков, тогда как в других (Центральный, Приволжский и Сибирский ФО) – в сторону объема домашних заданий. Современная педагогическая наука считает первый вариант (с минимизацией домашних заданий) более прогрессивным. У детей в этом случае остается значительно больше времени на свободное самостоятельное развитие. Это может влиять на качество организации досуга, а также на общую психологическую напряженность школьников, что будет предметом обсуждения в следующих сообщениях.

### **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Зайцева В.В., Сонькин В.Д., Макеева А.Г., Сонькин В.В. Компоненты качества жизни современных Российских школьников: Результаты мониторинговых исследований. Сообщение 1. Методология всероссийского мониторинга // Новые исследования. – 2011. – №2. – С. 57-72.